



## แนวโน้มแบงก์ไทยปี'66... เตรียมตัวรับ ภาพธุรกิจที่ไม่ เหมือนเดิม

- ปี 2566 ธุรกิจแบงก์ไทยน่าจะให้ภาพการฟื้นตัวที่ระมัดระวัง เช่นเดียวกับทิศทางของเศรษฐกิจ ขณะที่จุดจับตาหลักมีหลายด้าน ซึ่งกระทบต่อภูมิทัศน์ (Landscape) การทำธุรกิจและการแข่งขันให้เปลี่ยนแปลงจากเดิม
- ภูมิทัศน์ที่ธุรกิจหลักเติบโตในกรอบจำกัด โดยคาดว่าสินเชื่อจะโตราว 4.7% ในปี 2566 จากที่คาดว่าจะโต 5.0% ในปี 2565 ขณะที่ เอ็นพีแอลอาจไม่ลดลง และการปรับขึ้นอัตราดอกเบี้ยอาจมีผลบวกที่น้อยลงต่อส่วนต่างอัตราดอกเบี้ย รวมถึงภาระการตั้งสำรองฯ ที่อาจไม่สามารถลดลงได้มาก จะยังกดดันภาพรวมกำไรสุทธิ
- ภูมิทัศน์ที่แบงก์ไทยต่างต้องเร่งแสวงหาธุรกิจใหม่ ทั้งสินเชื่อดิจิทัล ESG สินทรัพย์ดิจิทัล ธุรกิจต่างประเทศ รวมถึงธุรกิจที่ไม่ใช้การเงินโดยตรง เพื่อเพิ่มโอกาสในการเติบโตรายได้รูปแบบใหม่ๆ ในอนาคต
- ภูมิทัศน์ของกติกาเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งกระตุ้นการแข่งขันในมิติต่างๆ โดยคงเห็นการออกใบอนุญาต Virtual Bank, การเพิ่มบทบาทออนไลน์ในธุรกรรม FX, การพัฒนาเงินสกุลดิจิทัลของธนาคารกลาง รวมถึงนโยบายการปล่อยสินเชื่ออย่างรับผิดชอบ

หลังจากที่แบงก์ไทยดำเนินธุรกิจผ่านปี 2565 โดยผ่านคลื่นลมของความท้าทายมาหลากหลายเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นการแก้ปัญหาหนี้สำหรับลูกหนี้ที่ประสบปัญหาทางการเงินตั้งแต่ช่วงวิกฤตโควิด-19 การปรับเกณฑ์ต่างๆ ของทางการจากที่เน้นมาตรการแบบปูพรมและช่วยเหลือสถาบันการเงินที่ช่วยเหลือลูกหนี้ มาเป็นมาตรการเฉพาะจุด และทยอยปล่อยให้มาตรการช่วยเหลือสถาบันการเงินหมดอายุลง รวมถึงการปรับดอกเบี้ยขึ้นตามอัตราดอกเบี้ยนโยบาย ท่ามกลางสถานการณ์เศรษฐกิจที่ฟื้นตัวขึ้นนั้น ผลการดำเนินงานในช่วง 9 เดือนแรกของปี 2565 ก็ทยอยปรับตัวดีขึ้นจากปี 2564 ทำให้สำหรับทั้งปี 2565 ศูนย์วิจัยกสิกรไทยคาดการณ์ว่า ธนาคารพาณิชย์ที่จดทะเบียนในไทย (แบงก์ไทย) จะมีกำไรจากการดำเนินงาน (ก่อนสำรองและภาษี) ที่เติบโตจากปีก่อนประมาณ 12.4% มาที่ประมาณ 4.5 แสนล้านบาท สอดคล้องกับทิศทางของการขยายตัวต่อเนื่องของสินเชื่อ ซึ่งหากผนวกกับค่าใช้จ่ายในการตั้งสำรองฯ ที่ลดลงจากปีก่อน ที่มีการตั้งสำรองฯ เชิงรุกแล้ว คาดว่าระบบแบงก์ไทยจะมีกำไรสุทธิประมาณ 2.3 แสนล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีก่อนประมาณ 34%

มองต่อไปในปี 2566 แม้เศรษฐกิจไทยมีแนวโน้มฟื้นตัวต่อเนื่อง ตามแรงหนุนจากการท่องเที่ยว แต่ก็ยังถือว่าการฟื้นตัวที่ไม่ทั่วถึง ทั้งในมิติของประเภทธุรกิจ หรือขนาดของธุรกิจที่ได้รับอานิสงส์จากการฟื้นตัวในครั้งนี้ ทำให้ธุรกิจแบงก์ไทยในปี 2566 น่าจะให้ภาพการฟื้นตัวที่ระมัดระวังเช่นกัน ขณะที่จุดจับตาหลักจะมีหลายเรื่อง ซึ่งกระทบต่อภูมิทัศน์ของการทำธุรกิจและการแข่งขัน (Financial Landscape) ดังนี้

## ภูมิทัศน์ที่ธุรกิจหลักจะเติบโตในกรอบจำกัด

- สินเชื่อขยายตัวในกรอบระมัดระวัง** โดยศูนย์วิจัยกสิกรไทยคาดว่าสินเชื่อของระบบธนาคารพาณิชย์ที่จดทะเบียนในไทยในปี 2566 จะเติบโตในกรอบจำกัด ราว 4.2-5.2% (ค่ากลาง 4.7%) เทียบกับปีนี้ที่คาดว่าจะโต 5.0% ตามผลของเศรษฐกิจที่ยังมีความไม่แน่นอนสูง และผลของมาตรการให้ความช่วยเหลือที่หมดลง ขณะที่สินเชื่อที่นำการเติบโตจะมาจากสินเชื่อธุรกิจรายใหญ่ที่มีความสามารถในการรับมือกับต้นทุนการดำเนินงานที่ยังเพิ่มขึ้น รวมถึงความไม่แน่นอนทางเศรษฐกิจได้ดีกว่า นอกจากนี้การฟื้นตัวของธุรกิจ ทั้งภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยว สุขภาพ การส่งออกอาหารและเครื่องดื่ม และค้าปลีก น่าจะให้อานิสงส์เชิงบวกกับผู้ประกอบการรายใหญ่และกลางมากกว่า ส่วนธุรกิจเอสเอ็มอี โดยเฉพาะกิจการขนาดเล็กที่มีวงเงินสินเชื่อต่ำกว่า 20 ล้านบาท ยังไม่ฟื้นตัวดีจากโควิดรอบก่อน สำหรับสินเชื่อรายย่อยปีหน้า น่าจะคงอัตราการเติบโตเท่ากับปี 2565 ภายใต้แรงกดดันจากสถานการณ์หนี้ครัวเรือนที่ยังสูง

% YoY	2562	2563	2564	ค.ค. 2565	2565f	2566 f
อัตราการเติบโตของสินเชื่อ*	2.3	5.8	6.2	4.6	5.0	4.7
สินเชื่อธุรกิจ**	-1.8	6.7	7.8	0.9	2.0	4.0
สินเชื่อรายย่อย	7.5	4.5	4.0	3.9	4.2	4.2
สินเชื่อบ้าน	5.4	5.9	4.4	2.6	3.0	3.0
สินเชื่อเช่าซื้อ	7.7	2.4	0.1	1.5	1.6	2.0
สินเชื่อบัตรเครดิต	10.3	-2.3	2.2	11.7	10.0	9.0
สินเชื่ออุปโภคบริโภคอื่นๆ	12.1	5.6	8.1	7.6	8.6	7.7
- PLoans ภายใต้กำกับ		-11.4	37.7	20.1	21.0	17.5

หมายเหตุ: \*ข้อมูลระบบร.พ. จดทะเบียนในประเทศ (18 แห่ง) \*\*ไม่รวมกิจการการเงินและการประกันภัย  
ที่มา: สปท. และคาดการณ์โดยศูนย์วิจัยกสิกรไทย ณ 19 ส.ค. 2565

- เอ็นพีแอลอาจไม่ลดลง** โดยคาดการณ์ว่าเอ็นพีแอลของระบบธนาคารพาณิชย์ (ธนาคารพาณิชย์ที่จดทะเบียนในไทยและธนาคารต่างชาติ) ณ สิ้นปี 2566 น่าจะอยู่ในกรอบ 2.55-2.80% เทียบกับ 2.65-2.75% ที่คาดว่าจะไว้ ณ สิ้นปี 2565 ทั้งนี้ นอกจากธุรกิจเอสเอ็มอีแล้ว แรงกดดันด้านคุณภาพสินเชื่อยังอยู่ที่สินเชื่อเช่าซื้อรถยนต์ที่มีสินเชื่อที่เริ่มมีความเสี่ยงด้านเครดิต (Stage 2) สูงกว่าสินเชื่อรายย่อยตัวอื่นๆ รวมถึงสินเชื่อรายย่อยที่ไม่มีหลักประกัน อย่างเช่นบัตรเครดิตและสินเชื่อบุคคล  
 ทั้งนี้ ความแตกต่างสำคัญระหว่างปี 2566 และ 2565 คือในปี 2566 จะไม่ได้มีมาตรการช่วยเหลือพิเศษให้กับลูกหนี้เป็นการทั่วไปเพิ่มเติมแล้ว การลดเอ็นพีแอลจึงต้องฝากความหวังไว้ที่การปรับโครงสร้างหนี้จากสถาบันการเงินแต่ละแห่งเป็นหลัก ภายใต้นโยบาย ธปท. ที่ต้องการเห็นการปรับโครงสร้างหนี้ที่ยั่งยืน นั่นคือ ช่วยลดภาระผ่อนชำระและยืดระยะเวลาผ่อนชำระ ให้เหมาะสมกับศักยภาพลูกหนี้แต่ละราย
- การขึ้นดอกเบี้ยในภาวะที่ความสามารถในการชำระหนี้ของลูกค้าฟื้นตัวจำกัด จะมีผลบวกที่น้อยลงต่อส่วนต่างดอกเบี้ย (%NIM) เมื่อเข้าสู่ปี 2566** เนื่องจากต้องทยอยรับรู้ต้นทุนเงินฝากประจำที่ปรับขึ้น

ตั้งแต่ปลายปี 2565 ขณะเดียวกัน คาดว่าภายใต้เงื่อนไขที่ความสามารถในการชำระหนี้ของลูกค้าฟื้นตัวในกรอบจำกัด ทำให้การขึ้นอัตราดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืมน่าจะจำกัดตามไปด้วยเพื่อช่วยเหลือลูกค้า แม้ต้นทุนเงินฝากจะปรับขึ้นตามการปรับอัตราเงินนำส่งสมทบกองทุนฟื้นฟูฯ ตั้งแต่ช่วงต้นปี 2566 ก็ตาม

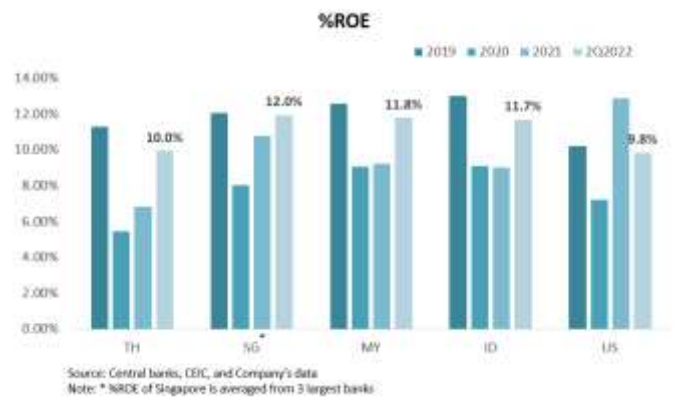
ทั้งนี้ หากสมมติให้ในปี 2566 แบงก์ไทยปรับเพิ่มอัตราดอกเบี้ยเงินฝากออมทรัพย์สำหรับบุคคลธรรมดา และนิติบุคคลประมาณ 0.125% และอัตราดอกเบี้ยเงินฝากประจำตั้งแต่ 3 เดือนขึ้นไปอีก 1.0-1.75% ขณะที่มีการปรับอัตราดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืมประมาณ 0.75% นั้น จะทำให้ส่วนต่างอัตราดอกเบี้ย (%NIM) ขยับขึ้นประมาณ 12 bps. มาที่ประมาณ 2.80% เทียบกับที่ขยับขึ้นราว 17 bps. ในปี 2565

- **ภาระการตั้งสำรองฯ ที่อาจยังไม่สามารถลดลงมากได้นั้น จะยังคงดันกำไรสุทธิ** เนื่องจากสถานการณ์แวดล้อมที่ยังไม่นิ่ง ขณะที่ หากเทียบข้อมูลไทยกับประเทศเพื่อนบ้านในช่วงที่ผ่านมา จะพบว่าไทยยังมีเอ็นพีแอล สูงกว่าประเทศอื่นๆ จึงทำให้ภาระในการตั้งสำรองฯ สูงกว่าประเทศอื่นๆ จนกดดันการฟื้นตัวของ ROE ตามมา ซึ่งสถานการณ์เช่นนี้ ก็คาดว่าจะปรากฏขึ้นต่อไปในปี 2566 เช่นกัน ผ่านการคาดการณ์กำไรสุทธิของระบบแบงก์ไทยในปีหน้าที่คงจะขยายตัวต่ำกว่าที่คาดไว้ในปีที่ 34% หลังสัดส่วนการตั้งสำรองฯ ต่อสินเชื่อ (% Credit Cost) อาจจะไม่สามารถลดลงต่ำกว่า 1% ได้ในปีหน้า (คิดเป็นภาระการตั้งสำรองฯ กว่า 1.5 แสนล้านบาท) เทียบกับ 1.2% ในปี 2565 (คิดเป็นภาระการตั้งสำรองฯ ประมาณ 1.7-1.8 แสนล้านบาท)

เปรียบเทียบสัดส่วนเอ็นพีแอลไทยกับต่างประเทศ



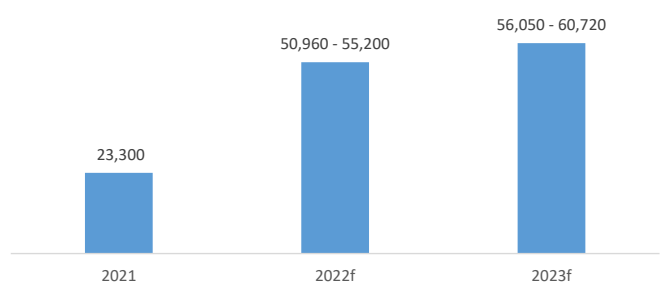
เปรียบเทียบสัดส่วน ROE ไทยกับต่างประเทศ



**ภูมิทัศน์ที่ต้องเร่งแสวงหารูทกิจใหม่**

- **โจทย์การช่วยเพิ่มการเข้าถึงสินเชื่อและขยายโอกาสทางธุรกิจ** ทำให้แบงก์ไทยยังเดินหน้าปล่อยสินเชื่อดิจิทัล (Digital Lending) สำหรับในปี 2566 แม้ปีนี้ครัวเรือนจะมีโอกาสลดลงมาที่สัดส่วนที่ต่ำกว่า 85% ต่อจีดีพี จากผลการเติบโตของจีดีพี (ตัวฐาน) เป็นสำคัญ แต่ปีนี้ครัวเรือนที่ระดับดังกล่าวก็ยังถือว่าอยู่ในระดับสูง ซึ่งทำให้หลายฝ่ายกังวลกับสถานการณ์การปล่อยสินเชื่อ

ยอดคงค้างสินเชื่อดิจิทัลในบริบททั่วไป\*



หมายเหตุ: \* สินเชื่อดิจิทัลในบริบททั่วไป หมายถึง สินเชื่อที่ให้บริการผ่านช่องทางดิจิทัล อาทิ โมบาย แอปพลิเคชันของผู้ให้บริการ  
ที่มา: ประมาณการโดยศูนย์วิจัยกสิกรไทย

ให้กับลูกค้ารายย่อย หรือผู้ประกอบการขนาดเล็กและย่อย ผ่าน Digital Lending แต่ด้วยความจำเป็นในการหาโอกาสทางธุรกิจใหม่ๆ จึงทำให้แบงก์ไทยต้องเดินหน้าธุรกิจดังกล่าวต่อเนื่อง โดยพยายามเรียนรู้พฤติกรรมลูกค้า สร้างแรงจูงใจในการชำระหนี้ และสร้างระบบนิเวศที่จะทำให้เข้าถึงข้อมูลออนไลน์ของลูกค้าที่มีความหมายและมากพอต่อการประเมินเครดิตอย่างมีประสิทธิภาพ **ทำให้ศูนย์วิจัยกสิกรไทยประเมินว่าสินเชื่อดิจิทัลทั้งในบริบททั่วไป (ไม่ใช่นิยาม ธปท. และเก็บข้อมูลจากผู้ประกอบการจำนวน 8 ราย) คงขยายตัวประมาณ 10% มาที่ยอดคงค้างประมาณ 56,050-60,720 ล้านบาท** เพียงแต่ด้วยวงเงินสินเชื่อต่อรายที่น้อยและรอบการชำระคืนที่เร็ว คงทำให้สัดส่วนต่อสินเชื่อส่วนบุคคลทั้งหมดอาจยังไม่เกินระดับ 8%

- **นอกเหนือจากธุรกิจด้านสินเชื่อดิจิทัลแล้ว คาดว่าจะเห็นการให้น้ำหนักกับการพัฒนาธุรกิจด้านอื่นๆ ด้วย** นั่นคือ ธุรกิจที่เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม สังคม และธรรมาภิบาล (ESG) สินทรัพย์ดิจิทัล (Digital Assets) ธุรกิจต่างประเทศ ไปจนถึงธุรกิจอื่นที่ไม่ใช่ธุรกิจการเงินโดยตรง อาทิ ธุรกิจอาหารและสันตนาการ เป็นต้น ซึ่งทั้งหมดนี้ย้ายทิศทางของธุรกิจแบงก์ที่วิ่งสู่ Beyond Banking Business ในอนาคต อันทำให้แบงก์ไทยคงมีส่วนผสมของรายได้ที่ไม่ใช่ดอกเบี้ย และรายได้จากการถือหุ้นในกิจการที่ตั้งขึ้นใหม่เพิ่มขึ้นในอนาคต

### ภูมิทัศน์ของกติกาที่เร่งการแข่งขันในธุรกิจการเงินมิติต่างๆ

อีกความแตกต่างสำคัญในปี 2566 จะมาจากเกณฑ์การกำกับดูแลที่เปลี่ยนแปลงไปในหลายมิติ ซึ่งเป็นไปตามแนวนโยบายภูมิทัศน์ใหม่ภาคการเงินไทยของ ธปท. ซึ่งนอกจากเกณฑ์ด้าน ESG หรือ Green Taxonomy รวมถึง Digital Assets แล้ว ก็ยังมีประเด็นสำคัญที่ต้องจับตาอื่นๆ ดังนี้

ตัวอย่างเกณฑ์ที่จะมีรายละเอียดชัดเจนขึ้นในปี 2566	ประเด็นติดตาม
การออกไปอนุญาตจัดตั้งธนาคารพาณิชย์ที่ดำเนินธุรกิจบนช่องทางดิจิทัล (Virtual Bank)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● การกำหนดกลุ่มลูกค้าเป้าหมาย</li> <li>● ขอบเขตการดำเนินธุรกิจ</li> <li>● แนวทางการช่วยเหลือ Virtual Bank ให้เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานทางการเงินที่มีอยู่ ภายใต้การคิดค่าธรรมเนียมที่เหมาะสม</li> <li>● การคำนึงถึงประเด็นความเท่าเทียม (Level Playing Field) กับผู้ประกอบการที่ดำเนินงานอยู่ในปัจจุบัน</li> </ul>
การปรับปรุงหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับผู้ให้บริการธุรกรรม FX ที่เป็นนอนแบงก์ เพื่อขยายให้สามารถทำธุรกิจได้หลากหลายขึ้น เข้าถึงโครงสร้างพื้นฐานด้วยต้นทุนที่เหมาะสม เช่น อนุญาตการซื้อขาย FX ผ่านแพลตฟอร์ม หรือขยายขอบเขตธุรกิจให้นอนแบงก์	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีผลกระทบต่อการแข่งขันด้านรายได้ค่าธรรมเนียม FX ของแบงก์</li> </ul>
พัฒนาโครงสร้างพื้นฐานรองรับธุรกรรมการค้าและชำระเงินสำหรับภาคธุรกิจ เช่น Digital Trade and Payment และ Digital Supply Chain Finance ผ่านโครงการ Smart Financial and Payment Infrastructure for Business	<ul style="list-style-type: none"> <li>● มีผลกระทบต่อการแข่งขันด้านรายได้ค่าธรรมเนียมของแบงก์</li> </ul>

ตัวอย่างเกณฑ์ที่จะมีรายละเอียดชัดเจนขึ้น ในปี 2566	ประเด็นติดตาม
การพัฒนาสกุลเงินดิจิทัลสำหรับประชาชนที่ออกโดยธนาคารกลาง (Retail Central Bank Digital Currency หรือ Retail CBDC)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ความแพร่หลายในการใช้งาน ซึ่งจะมีผลในการกำหนดทิศทางของบริการธุรกรรมดิจิทัลของแบงก์ รวมถึงการกำหนดราคาและกลไกการส่งผ่านนโยบายการเงินในระยะถัดไป</li> </ul>
dStatement เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลดิจิทัลในการเดินบัญชีเงินฝากหรือ statement ระหว่างสถาบันการเงิน	<ul style="list-style-type: none"> <li>● นอกจากการอำนวยความสะดวกให้กับลูกค้าแล้ว ยังช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารต้นทุนและเอื้อให้สถาบันการเงินแต่ละแห่งมีข้อมูลเพียงพอในการต่อยอดบริการทางการเงิน อันรวมถึงปล่อยสินเชื่อให้ลูกค้า ซึ่งถือเป็นทั้งโอกาสและความเสี่ยงต่อธุรกิจแบงก์</li> </ul>
การปล่อยสินเชื่ออย่างรับผิดชอบ (Responsible Lending)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● กระบวนการปล่อยสินเชื่อโดยตรง โดยเฉพาะสินเชื่อรายย่อย เนื่องจากต้องคำนึงถึงเงินเหลือจากการชำระหนี้ ที่ควรต้องให้ลูกหนี้มีเพียงพอในการดำรงชีพ</li> <li>● อาจมีเกณฑ์ หรือระเบียบเพิ่มเติมที่ไม่สนับสนุนให้ทำแคมเปญกระตุ้นการใช้จ่ายที่ฟุ่มเฟือยเกินตัว</li> </ul>
การกำกับนอนแบงก์มากขึ้น อาทิ นอนแบงก์ที่ให้บริการทางการเงินหลายประเภทที่มีความสำคัญเชิงระบบ (Consolidated Supervision) รวมถึงนอนแบงก์ผู้ให้บริการสินเชื่อรายย่อย เช่น เช่าซื้อ ลิขสิทธิ์ สหกรณ์ออมทรัพย์	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ในระยะแรก คงเน้นการผลักดันให้ผู้ให้บริการนอนแบงก์เข้าเป็นสมาชิกเครดิตบูโร (NCB) ซึ่งดีกับการประเมินภาพรวมหนี้ครัวเรือน หรือธุรกิจขนาดเล็กในภาพรวมของประเทศ เพื่อนำไปสู่แนวทางการแก้ไขปัญหาที่เหมาะสม</li> <li>● อย่างไรก็ตาม คงต้องติดตามความเข้มงวดของเกณฑ์ที่จะมีผลต่อต้นทุนและความต้องการปล่อยสินเชื่อของผู้ประกอบการในตลาดลูกค้าที่มีความเสี่ยงสูง</li> </ul>

**Disclaimers** รายงานวิจัยนี้จัดทำโดย บริษัท ศูนย์วิจัยกสิกรไทย จำกัด (KResearch) เพื่อเผยแพร่เป็นการทั่วไป โดยอาศัยแหล่งข้อมูลสาธารณะ หรือ ข้อมูลที่เชื่อว่ามีความน่าเชื่อถือที่ปรากฏขณะจัดทำ ซึ่งอาจเปลี่ยนแปลงได้ในแต่ละช่วงเวลา ทั้งนี้ KResearch มิอาจรับรองความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ ความเหมาะสม ความครบถ้วนสมบูรณ์ หรือความเป็นปัจจุบันของข้อมูลดังกล่าว และไม่ได้รับวัตถุประสงค์เพื่อชื้อชวน เสนอแนะ ให้คำแนะนำ หรือจูงใจในการตัดสินใจเพื่อดำเนินการใดๆ แต่อย่างใด ดังนั้น ท่านควรศึกษาข้อมูลด้วยความระมัดระวัง และใช้วิจารณญาณอย่างรอบคอบก่อนตัดสินใจใดๆ KResearch จะไม่รับผิดชอบในความเสียหายใดที่เกิดขึ้นจากการใช้ข้อมูลดังกล่าว

ข้อมูลใดๆ ที่ปรากฏในรายงานวิจัยนี้ถือเป็นทรัพย์สินของ KResearch และ/หรือบุคคลที่สาม (แล้วแต่กรณี) การนำข้อมูลดังกล่าว (ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน) ไปใช้ต้องแสดงข้อความถึงสิทธิความเป็นเจ้าของแก่ KResearch และ/หรือบุคคลที่สาม (แล้วแต่กรณี) หรือแหล่งที่มาของข้อมูลนั้นๆ ทั้งนี้ ท่านขอไม่ทำซ้ำ ปรับปรุง ดัดแปลง แก้ไข ส่งต่อ เผยแพร่ หรือกระทำการลักษณะใดๆ เพื่อวัตถุประสงค์ในทางการค้า โดยไม่ได้รับอนุญาตล่วงหน้า เป็นลายลักษณ์อักษรจาก KResearch และ/หรือบุคคลที่สาม (แล้วแต่กรณี)